Attila Fodor

**Zánik skutkovej podstaty a jeho vplyv na špeciálnu recidívu**

**v trestnom práve**

**Anotácia**: Príspevok sa zameriava na zrušenú formu trestnej činnosti krádeže, ktorá bola v bežnej reči známa ako „horalková krádež“. Táto špecifická kategória bola v minulosti právne upravená, no dnes už nie je súčasťou platnej legislatívy. Napriek tomu sa príspevok venuje dôsledkom odsúdenia páchateľov za tento čin, najmä z hľadiska uplatnenia inštitútu špeciálnej recidívy, ktorý predstavuje prísnejší prístup k opakovaným páchateľom trestných činov. Pozornosť venujeme aj špeciálnej recidíve ako významnému znaku kvalifikovanej skutkovej podstaty krádeže, čo má právne i praktické dôsledky pri posudzovaní trestnej zodpovednosti. Vyvstáva pritom otázka, do akej miery má už zrušená skutková podstata vplyv na súčasnú trestnoprávnu prax, najmä čo sa týka postavenia páchateľov odsúdených v minulosti. Príspevok sa snaží na túto otázku odpovedať.
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**Úvod**

**Trestné právo predstavuje najintenzívnejší prostriedok zásahu štátu do základných práv a slobôd jednotlivca.** Práve preto je nevyhnutné striktne určiť, ktoré porušenia právnych a spoločenských noriem sú natoľko závažné, že si vyžadujú reakciu prostredníctvom trestnoprávnej represie. Takéto vymedzenie musí byť jasné, predvídateľné a jednoznačné, aby sa predišlo riziku svojvoľného alebo nejednotného výkladu zo strany orgánov činných v trestnom konaní a súdov.

**Normotvorca tento cieľ sleduje prostredníctvom legislatívneho konštruovania skutkových podstát trestných činov, ktoré determinujú rozsah trestnoprávnej represie. V praxi však nie vždy dochádza k naplneniu požiadavky dostatočnej právnej istoty už samotnou zákonnou úpravou. Môže ísť o dôsledok nejednoznačných legislatívnych formulácií alebo častých zmien právneho rámca, ktoré vyvolávajú interpretačné problémy. Tieto nedostatky následne kompenzuje judikatúra a právna doktrína, čím sa vytvára dynamický vzťah medzi legislatívou a jej aplikačnou praxou.**

**Spoločenský a právny vývoj zároveň vedie k dekriminalizácii určitých trestných činov. Tento proces so sebou prináša nové právne otázky, osobitne vo vzťahu k účinkom dekriminalizácie na budúce trestné konania. Ide najmä o to, či možno čin, ktorý bol medzičasom dekriminalizovaný, naďalej zohľadniť pri právnej kvalifikácii iného skutku, a to z hľadiska recidívy alebo iných okolností významných pre trestnoprávne posúdenie.**

**Predkladaný príspevok sa zameriava na analýzu dopadov dekriminalizácie jednej alternatívnej skutkovej podstaty trestného činu krádeže, ktorá bola v laickej verejnosti známa ako tzv. „horalková krádež“. Osobitná pozornosť bude venovaná otázke, či možno predchádzajúce právoplatné odsúdenie za tento čin zohľadniť pri uplatňovaní inštitútu špeciálnej recidívy voči páchateľovi.**

**Krádež ako tradičný majetkový delikt v slovenskom trestnom práve**

Dá sa oprávnene predpokladať, že z historického hľadiska patrí krádež medzi najstaršie formy protiprávneho konania, ktoré boli spoločensky vnímané ako neprípustné a následne postihované už v najstarších právnych systémoch.

V súčasnosti je trestný čin krádeže upravený v zákone č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“), konkrétne v štvrtej hlave osobitnej časti s názvom „Trestné činy proti majetku“, a to v ustanovení § 212.

Objektom trestného činu krádeže je držanie veci, ako aj jej vlastníctvo. Ide o faktický stav spočívajúci v tom, že predmetná vec je vo faktickej moci oprávnenej osoby, čo však neznamená, že predmetná vec musí byť vo fyzickej moci oprávnenej osoby, postačuje i to, že predmetná vec je v jej dispozičnej sfére.[[1]](#footnote-1)

Subjektívna stránka pri uvedenom trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Objektívna stránka trestného činu krádeže sa napĺňa prisvojením si cudzej veci a jej zmocnením sa prostredníctvom niektorej z foriem uvedených v základnej skutkovej podstate. Základom každej alternatívnej formy je prisvojenie si cudzej veci, teda jej neoprávnené odňatie z dispozícii vlastníka veci alebo inej osoby, ktorá ju má v oprávnenej držbe, s úmyslom s ňou nakladať ako vecou vlastnou. Pričom je tu dôležitý úmysel páchateľa trvalo s vecou disponovať. Samozrejme, musí ísť o cudziu vec, ktorá nepatrí páchateľovi vôbec alebo nepatrí výlučne len jemu.[[2]](#footnote-2)

V súčasnosti má trestný čin krádeže jednu základnú a tri kvalifikované skutkové podstaty; prvé dve sa posudzujú ako prečiny, zvyšné ako zločiny. Základná skutková podstata krádeže obsahuje šesť alternatívnych foriem konania, ktoré sú upravené v jednotlivých písmenách.

Jednotlivé alternatívne formy možno systematicky charakterizovať nasledovne:

a) spôsobenie malej škody – ide o prípady, keď prisvojením cudzej veci páchateľ spôsobí škodu, ktorá už presahuje hranicu priestupku (teda sumu vyššiu ako 700 €);

b) spáchanie činu vlámaním – v tomto prípade nie je rozhodujúca výška spôsobenej škody, ale spôsob konania páchateľa, kedy páchateľ vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia, prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily, alebo lsťou;

c) bezprostredné použitie násilia alebo hrozby bezprostredného násilia s cieľom uchovať si vec po jej odcudzení – táto alternatíva sa týka situácie, keď páchateľ už vec odcudzil, ale aby si ju ponechal, použije fyzické násilie alebo vyvolá u poškodeného obavu, že násilie hneď použije;

d) spáchanie činu na veci, ktorú má iná osoba na sebe alebo pri sebe – ide najmä o vreckové krádeže alebo odcudzenie predmetov, ktoré má poškodený priamo v držbe (napr. kabelka, mobil, peňaženka vo vrecku);

e) spáchanie činu na veci, ktorá predstavuje úrodu z pozemku patriaceho do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, na dreve nachádzajúcom sa na lesnom pozemku alebo na rybe pochádzajúcej z rybníka s intenzívnym chovom – zákonodarca týmto spôsobom chráni špecifické prírodné zdroje a hospodárske hodnoty, ktoré majú osobitný význam pre spoločnosť. Aj pri menšej škode ide o trestný čin;

f) spáchanie činu na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu podľa osobitného právneho predpisu – typickým príkladom je neoprávnený odber elektriny, plynu, vody alebo tepla. Nejde iba o bežnú krádež, ale o zásah do regulovaného systému, a preto je postihovaný aj pri nízkej škode.

Takto systematicky vymedzená základná skutková podstata krádeže predstavuje stabilný rámec trestnoprávnej ochrany majetku. Ako sa však ukáže v ďalšej časti príspevku, v minulosti obsahovala aj osobitnú alternatívnu formu, známu ako tzv. „horalková krádež“. Jej legislatívny vývoj, špecifiká a dôsledky pre trestnoprávnu prax budú predmetom nasledujúcich kapitol.

**Legislatívny vývoj tzv. „horalkovej krádeže“**

Z historického hľadiska aj predchádzajúci trestný zákon č. 140/1961 Zb. Trestný zákon (ďalej len „zákon č. 140/1961 Zb.“) pred jeho nahradením súčasným Trestným zákonom z podstatného hľadiska obsahoval rovnaké alternatívne formy spáchania trestného činu krádeže s výnimkou ustanovenia § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona s účinnosťou od 01.01.2006.

Zákon č. 140/1961 Zb. bol nahradený Trestným zákonom, ktorý nadobudol účinnosť 01.01.2006. Práve nový Trestný zákon priniesol do trestného práva niekoľko významných systematických a hmotnoprávnych noviniek, vrátane prepracovania skutkovej podstaty trestného činu krádeže. Táto nová forma bola pôvodne upravená v § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Objektívna stránka tejto novej formy trestného činu krádeže spočívala v tom, že páchateľ si prisvojil cudziu vec za predpokladu, že v období predchádzajúcich dvanástich mesiacov bol postihnutý za obdobný čin.

Uvedená alternatívna skutková podstata trestného činu krádeže bola v aplikačnej praxi označovaná najskôr ako tzv. ‚F-ková krádež‘[[3]](#footnote-3), po novele účinnej od 1. augusta 2019 ako ‚G-čková krádež‘[[4]](#footnote-4). Zároveň sa pre ňu udomácnil aj ironický názov ‚horalková krádež‘, ktorý poukazoval na prípady trestného stíhania páchateľov za opakované drobné krádeže potravín či predmetov zanedbateľnej hodnoty, spravidla len v hodnote niekoľkých eur (resp. v minulosti niekoľkých korún).

V rámci článku budú striedavo používané pojmy „F-ková krádež“ a „G-čková krádež“, a to v závislosti od časového obdobia, ku ktorému sa bude výklad vzťahovať. Ako už bolo naznačené, časové vymedzenie predmetnej skutkovej podstaty možno rozdeliť na dve etapy: prvú, trvajúcu od 1. januára 2006 do 1. augusta 2019, a druhú, začínajúcu od 1. augusta 2019. Hoci v aktuálnom právnom stave už daná skutková podstata stratila účinnosť, jej účinky majú naďalej významné interpretačné a aplikačné dôsledky pre súčasnú právnu prax.

Dôvod zavedenia tejto novej formy trestného činu do Trestného zákona bolo možné nájsť v dôvodovej správe k Trestnému zákonu, pričom z neho je možné identifikovať nasledovné dôvody:

* Reagovať na zásadné politické, spoločenské a ekonomické zmeny po roku 1989, na vznik samostatnej Slovenskej republiky a princípy fungovania demokratického právneho štátu, ako aj na nové ústavné usporiadanie a vývoj legislatívy v ďalších právnych odvetviach, ktoré sú súčasťou jednotného systému slovenského práva.
* V nadväznosti na potreby Slovenskej republiky, rešpektujúc jej právne a kultúrne tradície, ako aj požiadavky na účinnú ochranu práv a oprávnených záujmov fyzických a právnických osôb, vrátane záujmov štátu, osobitne v oblasti ochrany základných práv a slobôd bolo nevyhnutné vybudovať moderný, systematický a účinne fungujúci nástroj trestnoprávnej ochrany spoločenských vzťahov, ktorý reflektuje základné princípy organizácie a fungovania demokratického právneho štátu a zároveň zabezpečuje zosúladenie vnútroštátnej trestnoprávnej úpravy s právnym poriadkom vyspelých demokratických štátov.
* Aktualizácia Trestného zákona súčasnej etiológii zločinnosti, súčasnému stavu, vývoju, štruktúre a formám kriminality, jej príčinám a podmienkam,
* Spresniť zákonné znaky existujúcich skutkových podstát trestných činov, prípadne ich rozšíriť o nové znaky reflektujúce aktuálne a osobitne závažné formy protispoločenskej činnosti, a zároveň zvážiť vypustenie tých skutkových podstát trestných činov, ktoré sa stali z hľadiska trestnoprávnej potreby prekonanými, a to z dôvodu ich stratenej spoločenskej škodlivosti alebo dostatočného pokrytia úpravou v inom právnom odvetví.[[5]](#footnote-5)

*„Konštrukcia základnej skutkovej podstaty trestného činu krádeže, tak ako je uvedená v odseku 1 (prisvojenie si cudzej veci malej hodnoty zmocnením sa) a v odseku 2 uvedenými špecifickými, taxatívne stanovenými formami bez ohľadu na výšku spôsobenej škody ) sa v praxi osvedčila. Taktiež nie je potrebné, aby bola spôsobená malá škoda v tých prípadoch, kedy dôjde k neoprávnenému odberu napr. elektriny, vody, plynu, tepla, telekomunikačnej prevádzky a pod., alebo bol páchateľ za obdobný čin v poslednom roku postihnutý.“[[6]](#footnote-6)*

Dôležitým znakom tejto novej formy krádeže bolo predchádzajúce postihnutie za obdobný čin. Legálnu definíciu pojem „postihnutý za obdobný čin“ našiel v ustanovení § 128 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého osobou postihnutou za obdobný čin rozumie osoba, ktorej bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt (správne, disciplinárne konanie). Do úvahy prichádza predovšetkým predchádzajúci postih za porušenie ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „Zákon o priestupkoch“).[[7]](#footnote-7)

„*Obdobným činom je taký čin, ktorého spôsob spáchania spočíva v prisvojení si cudzej veci a v jej zmocnení sa, avšak vzhľadom na nižšiu mieru závažnosti tohto činu možno hovoriť o tzv. obdobnom čine, teda konkrétne pôjde o priestupok, prípadne iný správny delikt. Pod pojmom „obdobnosť činu“ treba rozumieť čin spáchaný vo vzťahu k znakom skutkovej podstaty krádeže (predovšetkým objekt a objektívna stránka) rovnako (totožne), avšak vo vzťahu k miere závažnosti obdobne, t. j. nepôjde o trestný čin, ale o čin s nižšou intenzitou jeho závažnosti (škodlivosti)*.“[[8]](#footnote-8)

Prevažná väčšina prípadov v praxi sa týkala uloženia sankcie za porušenie § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch. Sankcie boli najčastejšie ukladané formou blokovej pokuty, buď zaplatenou priamo na mieste, alebo nezaplatenou na mieste. Prípadné napomenutie v súlade s ustanovením § 84 ods. 2 veta druhá Zákona o priestupkoch sa však nepovažuje za sankciu, nemožno ho podriadiť ani pod iné opatrenie. Preto takéto napomenutie nemohlo byť považované za „postih“ za obdobný čin v zmysle § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, a teda nemohol tvoriť právny základ tzv. „F-kovej krádeže“.

Inštitút tzv. „F-kovej krádeže“, zavedený do právnej praxe od 1. januára 2006, predstavoval legislatívnu reakciu zákonodarcu na narastajúcu recidívu drobných majetkových priestupkov. Išlo zo strany zákonodarcu o povýšenie konania, ktoré by za iných okolností vykazovalo znaky priestupku, do roviny trestnoprávnej represie. Z formálneho hľadiska sa vyžadovala predchádzajúca priestupková recidíva – teda právoplatné rozhodnutie o uložení sankcie za obdobný čin. Vyžadovalo sa formálne vyvodenie zodpovednosti, teda existencia právoplatne uloženej sankcie, pričom sa nesledovalo jej materiálne vykonanie. Z hľadiska zákona bolo právne irelevantné, či páchateľ uloženú sankciu skutočne vykonal alebo nie.

Otázkou však zostávalo, či bolo možné považovať za postihnutého aj páchateľa, ktorému bola sankcia alebo iné opatrenie následne zahladené. Pôvodné znenie § 128 ods. 5 Trestného zákona obsahovalo dve vety, pričom v druhej vete bola explicitne upravená výnimka: v prípade zahladenia sankcie alebo opatrenia sa osoba nepovažovala za postihnutú za obdobný čin. V takom prípade teda nedošlo k naplneniu zákonného znaku skutkovej podstaty tzv. „F-kovej krádeže“.

Zmenu v tejto oblasti priniesla až novela Trestného zákona účinná od 1. januára 2016, ktorou bola predmetná druhá veta § 128 ods. 5 vypustená. V dôsledku tejto zmeny sa aj pri zahladení predchádzajúceho priestupkového postihu osoba sa mohla považovať za postihnutú za obdobný čin, čím sa otvorila cesta k naplneniu skutkovej podstaty tzv. „F-kovej krádeže“. Dôvod takéhoto postupu zákonodarcu nachádzame v spoločnej správe výborov, podľa ktorého: *„Navrhovaná legislatívna zmena reaguje na aktuálne a pretrvávajúce aplikačné problémy v súvislosti s posudzovaním priestupkovej recidívy a jej existencie (po vykonaní uloženej sankcie priestupcom) ako znaku objektívnej stránky niektorých trestných činov. V rámci aplikačnej praxe boli zaznamenané rozdielne rozhodnutia súdov a orgánov činných v trestnom konaní týkajúce sa posudzovania priestupkovej recidívy a jej existencie (po vykonaní. uloženej sankcie priestupcom) ako znaku objektívnej stránky niektorých trestných činov. Niektoré rozhodnutia vychádzajú z aplikácie Trestného zákona pri posudzovaní zahladenia zodpovednosti za priestupok v dôsledku vykonania uloženej sankcie (kde to druh a povaha sankcie uloženej za priestupok umožňuje). Niektoré rozhodnutia vychádzajú z absencie právnej úpravy inštitútu zahladenia zodpovednosti za priestupok v zákone SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v iných administratívno-právnych normách s tým, že zákonodarca takýto právny stav predvídal, a to priamo napríklad v ustanovení § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktoré umožňuje určenie trestnej zodpovednosti osoby v dôsledku priestupkovej recidívy. Vzhľadom na existenciu a závažnosť aplikačných problémov, v záujme rešpektovania jedného z princípov právneho štátu, ktorým je právna istota pri uplatňovaní právnych predpisov orgánmi verejnej moci, navrhujem upraviť znenie ustanovenia § 128 ods. 5 Trestného zákona, a to vypustením jeho druhej vety*.“ [[9]](#footnote-9)

Následkom legislatívnej zmeny účinnej od 1. januára 2016 bolo, že aj v prípade zahladenia predchádzajúcej sankcie alebo iného opatrenia, uloženého za obdobný čin, bolo možné páchateľa následne trestne stíhať pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Inými slovami, zahladenie priestupku stratilo svoj vylučovací účinok pri napĺňaní znakov tzv. „F-kovej krádeže“.

Za pozornosť stojí skutočnosť, že samotný zákon o priestupkoch explicitne nepoznal právny inštitút zahladenia uloženej sankcie, z uvedeného dôvodu nedochádzalo k zahladzovaniu právoplatne uložených sankcii za majetkové priestupky.

Z tohto dôvodu dochádzalo k situáciám, v ktorých právoplatne uložené sankcie za majetkové priestupky – spravidla pokuty – zakladali podmienku „predchádzajúceho postihu“, ak bol nový skutok spáchaný do jedného roka od nadobudnutia právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia. V takom prípade mohlo dôjsť k posúdeniu konania ako trestného činu tzv. „F-kovej krádeže“.

Vychádzajúc z praxe, ako i zo samotného výkladu ustanovení Trestného zákona trestnoprávnym postihom priestupkovej recidívy sa sledovala efektívna regulácia spoločenských vzťahov, v prípadoch, kde sa priestupková agenda ukazovala ako nepostačujúca. Právna prax a judikatúra poukazovali na to, že vo vzťahu k určitým recidivujúcim páchateľom, často pochádzajúcim zo sociálne znevýhodneného prostredia, sa administratívnoprávne postihy (napr. blokové pokuty) míňali účinku – neplnili ani represívnu, ani preventívnu funkciu. V dôsledku toho sa opakovane páchané drobné krádeže (napr. potravín nízkej hodnoty) stávali závažným spoločenským problémom, najmä z pohľadu obchodníkov a verejného poriadku.

Pri tzv. „F-kovej krádeži“ bola priestupková recidíva konštrukčne povýšená na základný kvalifikačný znak skutkovej podstaty, čo spôsobilo, že sa zužoval okruh možných páchateľov (tzv. všeobecný subjekt) na osoby so špecifickou vlastnosťou – teda také, ktoré už boli predtým postihnuté za obdobný čin v priestupkovom konaní. Subjekt trestného činu sa tak zúžil na tzv. recidivujúceho páchateľa, čím sa táto skutková podstata priblížila konštrukcii trestného činu so špeciálnym subjektom.

Zákonom č. 214/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony došlo s účinnosťou od 1. augusta 2019 k významnej úprave skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

Predmetnou novelou boli dve dovtedy samostatné základné skutkové podstaty z § 212 zlúčené do jednej spoločnej skutkovej podstaty, čím sa dosiahla väčšia prehľadnosť a systematickosť právnej úpravy. Napriek tejto štrukturálnej úprave nedošlo k zmene podstaty objektívnej stránky trestného činu krádeže

Terajšie ustanovenie § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona bolo novo koncipované v ustanovení § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Nová právna úprava tak nahradila tzv. „F-kovú krádež“ novým označením „G-čková krádež“, pričom sa v aplikačnej praxi tento pojem ujal ako skratkové a zaužívané označenie pre túto špecifickú formu recidivujúcej drobnej majetkovej kriminality. Potvrdil sa aj zámer zákonodarcu ponechať účinný nástroj pre postih opakovaných bagateľných krádeží, ktoré predstavujú záťaž pre orgány činné v trestnom konaní, obchodníkov aj verejnosť.

Zásadnú zmenu v oblasti trestnoprávneho postihu drobnej majetkovej kriminality priniesol zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, s účinnosťou od 1. augusta 2024.

Touto novelou došlo aj k významnej zmene ustanovenia § 212 Trestného zákona, konkrétne k zrušeniu písmena g) v ods. 1, ktoré upravovalo trestnosť tzv. „G-čkovej krádeže“ (pôvodne „F-ková krádež“). Novela toto ustanovenie bez náhrady vypustila, t. j. nedošlo k jeho presunutiu do inej časti zákona, ani k vytvoreniu alternatívnej skutkovej podstaty, ktorá by rovnaké konanie ďalej kriminalizovala.

Z hľadiska objektívnej stránky to znamená, že sa zo systému trestného práva vypustila samostatná skutková podstata postihujúca opakované drobné krádeže, ktorých individuálna škoda nedosahovala inak požadovaný limit škody malej. Týmto krokom sa ukončilo trestnoprávne postihovanie tzv. „G-čkovej krádeže“ – t. j. recidivovaných bagateľných konaní, ktoré boli do právneho poriadku Slovenskej republiky zavedené od 1. januára 2006 prijatím nového trestného kódexu.

V počiatočnej fáze legislatívneho procesu predmetná novela pôvodne nepočítala so zrušením v praxi dlhodobo fungujúcej skutkovej podstaty tzv. „G-čkovej krádeže“. Pôvodný návrh zákona takúto zmenu explicitne neobsahoval a nevyplynula ani z dôvodovej správy.

Návrh na zrušenie tzv. „G-čkovej krádeže“ bol iniciovaný i opozičnými poslancami, z dôvodu, že „*ide o postihovanie správania zanedbateľnej spoločenskej závažnosti, ktorého príčina by mala byť riešená v rámci sociálnej politiky nie nástrojmi ultima ratio trestnej politiky. Je navyše neprimerané aby priestupková recidíva drobných krádeží bola porovnateľne trestaná ako krádež s väčšou škodou, t.j. podľa návrhu so škodou od 35 000 až do 350 000 eur.*“[[10]](#footnote-10) Predmetný návrh však schválený nebol.

V ďalšom priebehu legislatívneho procesu prostredníctvom činnosti jednotlivých parlamentných výborov, ktoré predmetný návrh zákona prerokúvali a posudzovali, došlo k prijatiu pozmeňujúcich návrhov, ktorých výsledkom bolo definitívne zrušenie skutkovej podstaty tzv. „horalkovej krádeže“.

„*Vypustenie § 212 ods. 1 písm. g) má za cieľ zamedziť trestnému postihu bagateľných skutkov, pri ktorých vznikala škoda v jednotkách eur, resp. ani nemusela vzniknúť škoda. V prípade úteku takýchto páchateľov za hranice ani nie je možné takúto vec v primeranej lehote skončiť, pretože z dôvodu absencie obojstrannej trestnosti alebo bagateľnosti deliktu nie je možné vykonať nástroje justičnej spolupráce. K 12. januáru 2023 vykonávalo trest odňatia slobody 921 odsúdených za § 212 odsek 1 písm. g); reálne je tento počet odsúdených počas kalendárneho roka vplyvom priebežnej obmeny odsúdených (nástup trestu/prepustenie) odhadom približne o 50 až 70% vyšší, pretože táto skupina odsúdených vykonáva spravidla kratší trest odňatia slobody*.“[[11]](#footnote-11)

K zrušeniu „G-čkovej krádeže“ sa vyjadril i minister spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý vo svojom prednese uviedol, že „*ďalej sa, upravila otázka takzvaných horalkových krádeží, to znamená, vypustilo sa ustanovenie prostredníctvom tohto pozmeňujúceho návrhu, ktoré ukladá povinnosť uloženia nepodmienečného trestu pri opakovanom spáchaní trestného činu tretíkrát v ďalších 24 mesiacoch od spáchaného pôvodného trestného činu, tak aby sme zabránili tomu, aby boli naozaj drobné krádeže trestané trestom odňatia slobody, čo takisto bolo predmetom diskusie a kritiky tohto návrhu*.“[[12]](#footnote-12)

**Špeciálna recidíva – znak kvalifikovanej skutkovej podstaty**

Legálna definícia pojmu „odsúdený“ je obsiahnutá v ustanovení § 128 ods. 6 Trestného zákona. Podľa tohto ustanovenia sa na účely Trestného zákona za odsúdeného považuje páchateľ, ktorý bol právoplatným rozsudkom súdu uznaný za vinného. Táto právna kvalifikácia sa však neuplatní v prípade, ak bolo odsúdenie zahladené. [[13]](#footnote-13) Pričom pod rozsudok je možné podriadiť i trestný rozkaz.

Pojem „odsúdený“ tak nepredstavuje len formálny dôsledok rozhodnutia o vine, ale je zároveň kvalifikačným znakom viacerých skutkových podstát trestných činov, v ktorých zákonodarca zohľadňuje trestnoprávnu minulosť páchateľa ako znak rozširujúci trestnoprávnu zodpovednosť, resp. ako predpoklad prísnejšej trestnoprávnej reakcie.

Predchádzajúce odsúdenie podmieňuje použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty i u trestného činu krádeže, pod podmienkou, že páchateľ musel byť za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. V tomto prípade ide o špeciálnu recidívu, ktorá sa uplatní bez ohľadu na to či výkon trestu skutočne nastal. Ide teda o recidívu formálne definovanú, ktorá nezohľadňuje materiálne vykonanie trestu, ale výlučne právoplatnosť rozhodnutia o vine. Časové ohraničenie spôsobuje, že rozhodujúcim momentom pre začiatok plynutia lehoty dvadsaťštyri mesiace je deň nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o odsúdení. Ak došlo k spáchaniu nového trestného činu krádeže po uplynutí uvedenej lehoty, kvalifikovaná skutková podstata sa neuplatní. Pre posudzovanie tohto kvalifikačného znaku nie je rozhodujúci deň, kedy súd rozhodol o takej ďalšej trestnej činnosti, ale deň jeho spáchania.[[14]](#footnote-14)

„*Pre naplnenie zákonného znaku prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) TZ* (v súčasnosti § 212 ods. 2 písm. b) )*, t. j. spáchanie činu uvedeného v odseku 1 alebo 2* (v súčasnosti ods. 1)*, "hoci bol (páchateľ) za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený", sa vyžaduje, aby o tomto skoršom odsúdení neplatila fikcia neodsúdenia a aby medzi dňom právoplatnosti predchádzajúceho odsúdenia a dňom spáchania ďalšieho takého činu neuplynula doba dlhšia ako 24 mesiacov, kedyže pre posudzovanie tohto kvalifikačného znaku nie je rozhodujúci deň, kedy súd rozhodol o takej ďalšej trestnej činnosti, ale deň jeho spáchania*.“[[15]](#footnote-15)

Hoci pojem „odsúdený“ má svoju legálnu definíciu v Trestnom zákone, pojem „taký čin“ zákon explicitne nevymedzuje. Z tohto dôvodu je výklad uvedeného pojmu ponechaný na právnu vedu a aplikačnú prax, čo v praxi vytvára priestor na jeho rôzne interpretácie. Táto absencia zákonnej definície môže viesť k rozdielnemu chápaniu a následne k nejednotnému postupu orgánov činných v trestnom konaní, ako aj súdov, pri aplikácii ustanovení Trestného zákona, kde je pojem „taký čin“ použitý ako kvalifikačný prvok.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky *„pod pojmom „taký čin" treba vždy rozumieť len totožný – rovnaký čin, teda na účely § 212 Trestného zákona svojou povahou výlučne trestný čin krádeže. Preto aj sám zákonodarca používa uvedený pojem v § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona* (v súčasnosti § 212 ods. 2 písm. b) )*, keďže tam obsiahnuté ustanovenie sa týka recidívy páchateľa – „odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2* (v súčasnosti ods. 1)*, hoci bol za taký čin (trestný čin krádeže) v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený“.“[[16]](#footnote-16)*

Na rozdiel od časti právnej vedy, ktorá zastáva názor, že „*odsúdením za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch nie je len odsúdenie za krádež, ale aj za iný obdobný čin, ktorým si páchateľ prisvojil cudziu vec alebo jeho úmysel k tomu smeroval. Preto takým činom je napr. aj lúpež.*“[[17]](#footnote-17)

Osobne sa prikláňam k užšiemu výkladu pojmu „taký čin“, ako ho formuluje judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej je nevyhnutné rozlišovať medzi pojmami „obdobný čin“ a „taký čin“, ktoré Trestný zákon používa ako kvalifikačné znaky v rôznych skutkových podstatách. Zatiaľ čo „obdobný čin“ sa v zákone vyskytuje v súvislosti so všeobecnou recidívou a správnymi deliktmi. Pojem „taký čin“ treba vykladať reštriktívne. Znamená to, že ide výlučne o trestný čin tej istej skutkovej podstaty, ako je skutková podstata, ktorú páchateľ opätovne napĺňa. Uplatnenie širšieho výkladu by bol nežiadúcim rozšírením ustanovení Trestného zákona v neprospech páchateľa. V prípade trestného činu krádeže to teda znamená, že pod pojem „taký čin“ možno podriadiť len predchádzajúce odsúdenie za trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona – bez ohľadu na to, ktorá alternatíva základnej skutkovej podstaty bola naplnená. Ak základná skutková podstata trestného činu obsahuje alternatívne formy konania, nie je rozhodujúce, ktorou z foriem páchateľ skutok spáchal.

**Otázka právneho účinku predchádzajúceho odsúdenia po dekriminalizácii**

Legislatívnou zmenou spôsobenou zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, s účinnosťou od 1. augusta 2024 došlo k právnemu stavu, v ktorom bola zrušená základná skutková podstata tzv. „G-čkovej krádeže“ bez jej náhrady alternatívnou zákonnou úpravou.

V dôsledku tohto legislatívneho zásahu zo strany zákonodarcu sa v aplikačnej praxi sformulovala právna otázka, či predchádzajúce právoplatné odsúdenia za skutky, ktoré boli v minulosti kvalifikované výlučne podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, môžu naďalej predstavovať relevantný podklad pre uplatnenie špeciálnej recidívy, konkrétne kvalifikačného znaku „bol za taký čin odsúdený“, pri neskoršom spáchaní skutku, ktorý síce spĺňa znaky inej objektívnej stránky trestného činu krádeže.

Z aplikačnej praxe je možné poukázať na trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 0T/53/2025, ktorý sa zaoberal skutkom podľa, ktorého „*dňa 28.6.2025 v presne nezistenom čase okolo 17:30 hodine v meste X.X., spoločne prišli na adresu ul. Y.Y. k budove Z.Z., kde po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinený A.B. odmontoval sieťku proti hmyzom na plastovom okne nachádzajúcej sa v zadnej časti budovy Z.Z., ktoré okno bolo otvorené na vetranie, zvesil ho z pánt a cez takto otvorené okno vliezol do priestorov Z.Z., kde z rôznych miestností pozbieral elektronické zariadenia, a to 1 ks Think Pad Lenovo T470S, 1 ks Think Pad Lenovo T460P, 1 ks notebook Acer, Travel MateP, l ks notebook HP, l ks napájací kábel 3 žilový rozrezaný, 1 ks nabíjačku Chicony, 2 ks nabijačku Lenovo, I ks nabíjačku HP, pričom v jednej z tried strhol na stene namontovaný držiak na projektor, z ktorého odmontoval 1 ks projektor Epson, EB-535W spolu s ovládačom, 1 ks reproduktor zn. JBL čiernej farby, 1 ks digitálny teplomer, ktoré veci s rôznymi čistiacimi prostriedkami pripravil do tašiek, ktoré mal so sebou, následne z budovy vyšiel cez plastové balkónové dvere, ktoré otvoril bez použitia násilia zvnútra kľučkou, potom sa v presne nezistenom čase okolo 20:30 hod. daného dňa vrátil spolu s obvinenou C.D. a cez otvorené balkónové dvere spoločne vošli opäť do budovy Z.Z., odkiaľ vopred pripravené a pozbierané veci odniesli, pričom počas tohto ich konania poškodili 1 ks vnútorné dvere z drevotrieskového materiálov, ktoré boli vypáčené v oblasti zámku, 1 ks vnútorné dvere z drevotrieskového materiálu v strede ktorého bol vytvorený otvor a 1 ks magnetické hračky zn. Nomiland, čím poškodenej Z.Z., Y.Y., X.X. spôsobili odcudzením uvedených vecí celkovú škodu 1.726,40 eur a poškodením dverí a hračky škodu v celkovej výške 245 eur podľa odborného vyjadrenia, pričom obvinený A.B. takto konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn.18T/4/2024 zo dňa 27.06.2024, právoplatným dňa 13.07.2024 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona“*

Za uvedené konanie bol obvinený A.B. odsúdený na prečin krádeže podľa § 212 ods, 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

V uvedenom prípade konajúci súd pri odsúdení páchateľa prihliadol na jeho predchádzajúce právoplatné odsúdenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a aplikoval kvalifikovanú skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to napriek tomu, že v čase rozhodovania už bola tzv. „G-čková krádež“ ako samostatná skutková podstata zrušená. Súd tým implicitne zaujal právny názor, podľa ktorého zrušenie predmetného ustanovenia nemá vplyv na možnosť zohľadniť predchádzajúce právoplatné odsúdenie podľa tohto ustanovenia pri aplikácii kvalifikovanej skutkovej podstaty v budúcnosti. Inými slovami, súd považoval takéto odsúdenie za relevantné z hľadiska špeciálnej recidívy, a to aj napriek tomu, že čin, za ktorý bol páchateľ v minulosti odsúdený, už nie je podľa platného práva trestným činom.

Zastávam však opačný právny názor, podľa ktorého za súčasného právneho stavu nie je možné použiť predchádzajúce právoplatné odsúdenia výlučne za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona ako podklad pre aplikáciu kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Tento názor opieram predovšetkým o gramatický výklad zákonného pojmu „taký čin“, ktorý je súčasťou kvalifikačného znaku špeciálnej recidívy. Pod týmto pojmom treba rozumieť rovnaký trestný čin, teda skutok napĺňajúci tú istú základnú skutkovú podstatu, ktorá je stále súčasťou platného a účinného právneho poriadku. V prípade alternatívnych skutkových podstát sa síce pripúšťa, aby bola naplnená iná alternatíva, avšak stále v rámci tej istej skutkovej podstaty. Preto, ak zákon hovorí o tom, že páchateľ bol za „taký čin“ už odsúdený, je potrebné tento výraz interpretovať tak, že musí ísť o čin, ktorý v čase spáchania následného skutku stále predstavuje trestný čin podľa platného práva. Ide o moment rozhodujúci pre naplnenie kvalifikačného znaku špeciálnej recidívy, keďže k jeho naplneniu dochádza až okamihom spáchania ďalšieho trestného činu krádeže. Práve v tomto čase je potrebné posúdiť, či zákonom požadovaná podmienka – predchádzajúce odsúdenie za „taký čin“ – stále obstojí.

Keďže ide o zákonný znak skutkovej podstaty, pre trestnosť činu sa vyžaduje jeho naplnenie v čase spáchania skutku. Opačný výklad by viedol k neprimeranému rozšíreniu aplikácie ustanovení Trestného zákona v neprospech páchateľa. Takýto prístup by totiž umožnil závažnejšie postihovať páchateľov na základe ich minulých konaní, ktoré podľa súčasnej právnej úpravy už nemajú rovnaké – či dokonca žiadne – nepriaznivé trestnoprávne dôsledky.

Trestnoprávny postih takto rozšírený o skutky, ktoré v čase následného konania už nie sú kvalifikované ako trestné činy (resp. ich skutková podstata už neexistuje), by fakticky viedol k spätnej aplikácii prísnejšej právnej úpravy. V takom prípade by došlo i k porušeniu zásady zákazu retroaktivity, ktorá zásada je uznávaná nielen trestnoprávnou úpravou ale i samotnou Ústavou Slovenskej republiky[[18]](#footnote-18), ako i Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv[[19]](#footnote-19).

Uvedený výklad je v plnej miere v súlade s článkom 49 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj so zásadou *nullum crimen sine lege* – teda „žiaden trestný čin bez zákona“, napriek tomu, že v uvedenom prípade ide o kvalifikovanú skutkovú podstatu, ktorá však je priamo závislá od predchádzajúcej existencie základnej skutkovej podstaty. Pripustenie, aby zrušené skutkové podstaty naďalej „žili“ v podobe kvalifikačných znakov, by *de facto* znamenalo obchádzanie rozhodnutia zákonodarcu o dekriminalizácii určitého konania. Tým by došlo k narušeniu demokratickej legitimity trestného zákonodarstva, pretože by sa súdna moc dostávala do pozície, v ktorej by rozhodovala na základe už neexistujúcich noriem. V demokratickom a právnom štáte je však výlučne vecou zákonodarcu určiť, čo je trestné a čo nie.

Keďže skutková podstata podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona bola s účinnosťou od 1. augusta 2024 zrušená bez náhrady, už nemožno hovoriť o existencii „takého činu“ v čase spáchania následného skutku. Z tohto dôvodu považujem za právne neprípustné, aby sa predchádzajúce odsúdenie za čin, ktorý už nie je podľa platného práva trestným činom, považovalo za podklad pre aplikáciu kvalifikovanej skutkovej podstaty.

**Záver**

Stav vyvolaný zrušením skutkovej podstaty tzv. „G-čkovej krádeže“ a otázkou, či možno predchádzajúce odsúdenie podľa tejto skutkovej podstaty naďalej zohľadniť pri uplatňovaní kvalifikovanej skutkovej podstaty na základe špeciálnej recidívy, nebol doteraz v právnej vede systematicky spracovaný. V dôsledku toho vzniká priestor pre rôznorodé výklady a postupy v aplikačnej praxi.

Nie je dôvodne možné predpokladať, že by v blízkej budúcnosti došlo k jednoznačnému vyriešeniu tejto otázky zo strany právnej vedy alebo judikatúry najvyšších súdnych autorít. S prípadmi, v ktorých bude tzv. „G-čková krádež“ predstavovať základ pre uplatnenie špeciálnej recidívy, sa bude možné stretávať ešte približne do augusta 2026, vzhľadom na to, že zákon umožňuje aplikovať špeciálnu recidívu v rámci 24 mesiacov od predchádzajúceho odsúdenia.

Zároveň je pravdepodobné, že sa táto problematika nedostane pred Ústavný súd Slovenskej republiky ani Najvyšší súd Slovenskej republiky, pretože páchateľmi skutkov kvalifikovaných ako tzv. „G-čková krádež“ boli v drvivej väčšine osoby pochádzajúce zo sociálne znevýhodneného prostredia, ktoré často neboli právne zastúpené už v pôvodnom konaní, a zrejme nebudú zastúpené ani v následnom trestnom stíhaní, kde by bola uplatňovaná špeciálna recidíva. Tento praktický aspekt výrazne znižuje pravdepodobnosť, že sa veci dostanú na úroveň odvolacích alebo dovolacích súdov, ktoré by mohli zjednotiť rozdielne prístupy súdov nižších stupňov.

Z uvedeného dôvodu by bolo mimoriadne vhodné, aby došlo k právnemu zjednoteniu výkladu – či už cestou judikatúry alebo legislatívneho zásahu. Vzhľadom na povahu problému a jeho potenciálne opakovanie aj v budúcnosti by bolo žiaduce, aby zákonodarca výslovne upravil možnosť – alebo zákaz – zohľadnenia odsúdení za už zrušené skutkové podstaty pri aplikácii špeciálnej recidívy ako kvalifikačného znaku. Zákonodarca by mohol uvedený problém riešiť legislatívne, a to buď vytvorením legálnej definície pojmu „taký čin“, alebo rozšírením už existujúcej definície pojmu „odsúdený“.

Takéto legislatívne vyjasnenie by posilnilo právnu istotu a predvídateľnosť trestnoprávneho postihu, pričom by zároveň chránilo ústavné práva páchateľov pred neprípustným retroaktívnym výkladom v ich neprospech.
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**Summary**
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